VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 162)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 188)**

z dnia 6 lutego 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 162)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 188)

6 lutego 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowych zasobów gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2192).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami**, Włodzimierz Kocon** wiceprezes Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Mirosława Wnuk** główny specjalista w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Jakub Gawlikowski** przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa posłów i zaproszonych gości, wśród których jest pan minister Kazimierz Smoliński, sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz z gronem współpracowników. Witam również pana Włodzimierza Kocona, wiceprezesa Zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego. Czy jest pan prezes? Na razie go nie widzę na sali, ale otrzymuję informację, że zaraz się pojawi.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje jeden punkt: rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowych zasobów gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2192). Procedura naszych prac będzie wyglądała następująco: najpierw sprawozdanie podkomisji przedstawi jej przewodniczący, pan poseł Piotr Uściński, a następnie, w dalszej części posiedzenia, przeprowadzimy szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy.

Zanim rozpoczniemy pracę merytoryczną, zapytam jeszcze, czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek został przyjęty bez uwag i przechodzimy do jego realizacji.

Zanim oddam głos panu posłowi Uścińskiemu, powitam jeszcze przedstawicieli strony społecznej, którzy zechcieli wziąć udział w dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję państwu za aktywność na poprzednim posiedzeniu i liczę na państwa udział w dzisiejszej dyskusji.

Głos ma pan poseł Piotr Uściński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, podkomisja spotkała się 1 lutego br. Obradowaliśmy kilka godzin. W tym czasie rozstrzygnęliśmy losy blisko 300 poprawek legislacyjno-redakcyjnych oraz rozpatrzyliśmy kilka poprawek merytorycznych. Dzisiaj przedstawiamy państwu sprawozdanie z naszej pracy. Znajduje się ono w załączonym druku. Na bieżąco, jeśli będzie taka potrzeba, będziemy odpowiadali na państwa pytania i wyjaśniali sporne kwestie. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Przystępujemy do analizy sprawozdania podkomisji. Jeśli nie będzie uwag z sali ani ze strony Biura Legislacyjnego, proponuję, żebyśmy rozpatrywali i przyjmowali poszczególne zmiany. Czy są uwagi do zaproponowanej procedury? Nie ma uwag. Dziękuję. Wydaje się, że jesteśmy w tej materii zgodni. Przystępujemy zatem do pracy.

Szanowni państwo, rozpoczniemy od art. 1 z druku 2192. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, proponowalibyśmy rozpocząć pracę od przyjęcia tytułu projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, panie mecenasie, a skoro już pan przypomniał o swojej obecności, chcę od razu prosić, jeśli posiadacie poprawki legislacyjno-redakcyjne do projektu ustawy, żebyście to zgłosili, a my z góry ustalimy, że będą one na bieżąco przyjmowane bez zbędnej procedury przeciągającej obrady. Czy macie państwo takie poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić do projektu kilkanaście uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, ale w ramach tych uwag mieszczą się także pytania do przedstawicieli strony rządowej i dlatego – jeśli pan przewodniczący pozwoli – będziemy je artykułować na bieżąco. Postaramy się przedstawiać te uwagi w sposób bardzo zwięzły, żeby nie zabierać niepotrzebnie czasu. Będziemy oczywiście sygnalizować nasze uwagi przy rozpatrywaniu odpowiednich jednostek redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgoda, panie mecenasie. Ustaliliśmy zatem procedurę. Proszę tylko, aby poprawki sprawnie sygnalizować, w ramach ekonomii czasu, a my będziemy je równie sprawnie akceptować, o ile będą miały tylko legislacyjny charakter.

Szanowni państwo, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego zaczynamy od rozpatrzenia tytułu ustawy. Przypomnę jego pełne brzmienie: ustawa o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowych zasobów gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do brzmienia pierwszego zdania w art. 1? Nie ma uwag, dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanej zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o rozpatrywaną zmianę nr 6, Biuro Legislacyjne chciałoby zadać pytanie przedstawicielom strony rządowej dotyczące zakresu art. 5 ust. 6. Jest w nim mowa o tym, że finansowe wsparcie udzielane jest wyłącznie, gdy środki przekazywane przez beneficjenta wsparcia inwestorowi stanowią rekompensatę z tytułu świadczenia usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym, spełniającą kryteria zwolnienia, o której mowa w decyzji komisji. W trakcie prac podkomisji Biuro Legislacyjne zwracało się z pytaniem do strony rządowej, czy w projekcie ustawy powinniśmy się konsekwentnie posługiwać sformułowaniem: „rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych w rozumieniu przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy publicznej z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym”. Uzyskaliśmy odpowiedź, że tak, że jest jedna rekompensata i dlatego we wszystkich miejscach zastosowano odesłanie do art. 5 ust. 5, ale Biuro Legislacyjne powzięło pewne wątpliwości dotyczące ust. 6.

Pytanie jest następujące: Czy w tym przepisie także chodzi o tę rekompensatę, o której mowa w ust. 5? Jeżeli tak, to wydaje się nam, że odesłanie do decyzji Komisji z grudnia 2011 r. nie powinno dotyczyć rekompensaty, ale powinno dotyczyć kryteriów i dlatego proponujemy przyjęcie następującej redakcji: „rekompensatę, o której mowa w ust. 5, spełniającą kryteria zwolnienia z wymogu zgłoszenia określonego w art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, o których mowa w decyzji” itd. Prosimy o stanowisko strony rządowej. Czy byłaby ewentualnie zgoda na wprowadzenie zaproponowanej zmiany?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Szanowni państwo, uważamy, że doprecyzowanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne jest właściwe. Kryteria faktycznie są w decyzji. Przychylamy się do przyjęcia zaproponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy zatem poprawkę zawartą w sugestii przedstawionej przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego zaakceptowaną przez stronę rządową? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Rozpatrujemy zmianę nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy ktoś ma uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15. Bardzo dziękuję.

Kolejna zmiana. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeśli chodzi o zmianę nr 17, to w imieniu Biura Legislacyjnego chciałbym zgłosić pewną wątpliwość w zakresie lit. a) w ust. 1 pkt 4. W tym ustępie jest mowa o przypadkach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 5 i 6, jeżeli przedmiotem zakupu jest byłe mieszkanie zakładowe lub budynek mieszkalny z byłymi mieszkaniami zakładowymi. Chcemy zwrócić uwagę, że w art. 3 ust. 1 pkt 5 i 6 przedmiotem zakupu może być również udział we współwłasności budynku mieszkalnego, co nie znalazło odzwierciedlenia w analizowanym przepisie i dlatego wydaje się nam, że powinien on zostać uzupełniony o udział we współwłasności budynku mieszkalnego, w którym znajdują się byłe mieszkania zakładowe. Wprowadzenie tej zmiany wymagać będzie poprawki o charakterze merytorycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, chciałbym poprosić przedstawicieli ministerstwa o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Naszym zdaniem nie jest to zmiana merytoryczna. Wcześniej ustaliliśmy, że przedmiotem zakupu może być również udział we współwłasności budynku, dlatego jeśli konsekwentnie przyjmujemy, że chodzi o byłe mieszkanie, budynek lub udział w budynku, to także i w tym przypadku powinniśmy to w taki sposób zapisać. Nie wydaje mi się, aby była potrzebna poprawka. Moim zdaniem jest to prosta konsekwencja wcześniejszych uzgodnień, które zresztą ustalono na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Ponownie pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowni państwo, zmiana polegająca na dodaniu do przepisu sformułowania „udział we współwłasności budynku mieszkalnego” jest zdaniem Biura Legislacyjnego zmianą merytoryczną, a ponadto zwracam uwagę, że w trakcie prac podkomisji taka zmiana została wprowadzona w dwóch miejscach, za każdym razem w drodze merytorycznej poprawki. W regulaminie Sejmu jest zapisana kompetencja Biura Legislacyjnego do składania uwag i wniosków o charakterze legislacyjnym, ale według nas, zaproponowanej zmiany nie można potraktować jako uwagi legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że to jest stanowisko Biura Legislacyjnego. Chodzi mi o wątpliwość, jaki jest charakter zaproponowanej zmiany: merytoryczny czy legislacyjny. Jeżeli ministerstwo nie widzi potrzeby wniesienia poprawki, to z mojego punktu widzenia nie ma problemu. Do sprawy można powrócić ewentualnie na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

W tej chwili zwracam się do członków Komisji z pytaniem: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17, oczywiście uwzględniając uwagę Biura Legislacyjnego, potraktowaną w taki sposób, w jaki została zakwalifikowana? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 17. Uwaga zgłoszona przez legislatora zostanie oczywiście odnotowana w protokole.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 20.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 24. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 24? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 24.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 25? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 25. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi do zmiany nr 26? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 26 chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę o charakterze redakcyjnym i zadać pytanie przedstawicielom strony rządowej. Jeśli chodzi o uwagę o charakterze redakcyjnym, to proponujemy, żeby w art. 21 ust. 3 początek przepisu był następujący: „Zakazu zbycia lokalu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1” zamiast: „Zakazu zbycia lokali, o którym mowa w ust. 1 pkt 1”. Wynika to z faktu, że w ust. 1 pkt 1 projektodawca posłużył się liczbą pojedynczą i taka też wydaje się być intencja wnioskodawcy w zakresie ust. 3.

Nasze pytanie do strony rządowej dotyczy treści ust. 6 pkt. 1 i 2 i odnosi się do wyrazów: „lub których sposób użytkowania został zmieniony”. Na etapie prac podkomisji wskazywaliśmy na naszą wątpliwość w tym zakresie i teraz chcemy ją podnieść na posiedzeniu Wysokich Komisji. Ust. 6 odwołuje się do czynności, o których mowa w ust. 1, w którym jest mowa o zbyciu lub zmianie przeznaczenia lokalu. Tymczasem w ust. 6 zostało użyte sformułowanie „lub których sposób użytkowania został zmieniony”. Stawiamy pytanie: Czy nie należałoby w tym zakresie dokonać zmiany i ujednolicić zapisy? Jeżeli strona rządowa podzieliłaby nasze stanowisko, to oczywiście zmiana miałaby charakter merytoryczny i wymagała poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Czy pan mecenas byłby łaskaw powtórzyć, o którą zmianę chodzi? Nie dosłyszałem tego fragmentu pańskiej wypowiedzi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chodzi o zmianę nr 26. Do ust. 3 zgłosiliśmy poprawkę redakcyjną polegającą na zmianie liczby mnogiej na pojedynczą, natomiast w ust. 6 pkt 1 i 2 mamy wątpliwość, czy sformułowanie „lub których sposób użytkowania został zmieniony" jest właściwe w kontekście treści ust. 1.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Dziękuję. Poproszę o odpowiedź panią naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Mieszkalnictwa Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Wiktoria Machnik:

Dzień dobry państwu. To, o czym mówił pan legislator, odnosiło się do przepisów, które funkcjonują w obecnej ustawie. Mimo że faktycznie są pewne rozbieżności, na które pan wskazał, proponujemy, aby pozostawić ten stan bez zmian, ponieważ nie ma żadnych wątpliwości w ich stosowaniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że została zgłoszona uwaga Biura Legislacyjnego, ale ze strony rządowej nie poszła za tym wola dokonania poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Akceptujemy oczywiście pierwszą uwagę redakcyjna dotyczącą liczby pojedynczej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister zaakceptował uwagę redakcyjną, ale nie przyjął propozycji dokonania poprawki merytorycznej. Sytuacja jest jasna. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 26 wraz z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 26. Dziękuję bardzo.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany zawarte w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 1 wraz z zaakceptowanymi poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 1. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś uwagi do treści pierwszego zdania w art. 2? Poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Mam uwagę do zmiany nr 1, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To za moment, panie pośle. Czy są jakieś uwagi do treści pierwszego zdania w art. 2? Nie ma uwag. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 2. Zgłaszał się pan poseł Uściński, ale jeszcze wcześniej Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcemy przedstawić uwagi do dwóch liter w ramach proponowanej zmiany nr 1. Pierwsza uwaga dotyczy lit. b) i proponowanej w pkt 5b definicji „pobliskiej miejscowości". Ta uwaga ma charakter legislacyjny. Naszym zdaniem umiejscowienie tego przepisu po pkt 5a nie jest właściwe, zwłaszcza jeśli weźmie się pod uwagę, jak wygląda słowniczek tej ustawy. Proszę zauważyć, że w art. 2 pkt 4 mowa jest o lokalu, w pkt 5 o lokalu socjalnym, a w pkt 5a o tymczasowym pomieszczeniu, a więc kolejno mamy wymieniane rodzaje lokali, które są regulowane ustawą o ochronie praw lokatorów. Dlatego wydaje się, że definicja „pobliskiej miejscowości" nie powinna znajdować się w tym miejscu, lecz na końcu słowniczka. Prosimy o stanowisko strony rządowej w tej sprawie.

Druga uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy lit. d) i nowego brzmienia pkt 10 w art. 2, czyli definicji „mieszkaniowego zasobu gminy". Do tego przepisu mamy poprawki o charakterze redakcyjnym. W trzecim wierszu, w miejscu, gdzie jest mowa o jednoosobowych spółkach gminy, proponujemy zapisać, że chodzi o jednoosobowe spółki gminne. Naszym zdaniem ta formuła koresponduje ze zmianami w ustawie o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych. Następnie, po wyrazach „z wyjątkiem towarzystw budownictwa społecznego" proponujemy dodać spójnik „oraz" i zapisać „oraz lokale pozostające w posiadaniu samoistnym tych podmiotów" i dalej „a także lokale mieszkalne wskazane w umowie utworzone przez spółki celowe". W tym ostatnim fragmencie zastępujemy jeszcze wyraz „zrealizowane" wyrazem „utworzone". Proponowane poprawki mają charakter ujednolicający z brzmieniem art. 1a ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Zaproponowane zmiany mają charakter redakcyjny. Myślę, że nie będzie problemu z ich akceptacją przez stronę rządową. Mam rację, panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Jak najbardziej, panie przewodniczący. Przyjmujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Uściński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, chcę zgłosić poprawkę do zmiany nr 1. Chodzi o lit. b), pkt 5b. Proponuję, żeby po wyrazie „powiatem" postawić kropkę i wykreślić kolejne wyrazy: „w przypadku, gdy rada gminy określi maksymalną odległość liczoną w linii prostej pomiędzy granicami administracyjnymi miejscowości, które uznaje się za pobliskie, miejscowość ta może znajdować się w powiecie, który nie sąsiaduje bezpośrednio z powiatem, w którym znajduje się lokal". Celem poprawki jest precyzyjne określenie pojęcia „pobliska miejscowość". Uniemożliwi to samorządom dowolne definiowanie tego pojęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, rozumiem, że członkowie Komisji dysponują treścią tej poprawki.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Ta poprawka wchodzi w skład zestawienia poprawek, które zostało dostarczone wszystkim posłom przed rozpoczęciem posiedzenia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć na temat przedstawionej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag legislacyjnych do przedłożonej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z poprawką zgłoszoną przez posła Uścińskiego? Nie słyszę sprzeciwu, ale zdaje się, że jeszcze strona ministerialna wyraża chęć zajęcia stanowiska. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, zacznę od uwagi dotyczącej sugestii Biura Legislacyjnego odnośnie do miejsca, w którym powinien znaleźć się słowniczek ustawy. Zgadzamy się z propozycją przeniesienia definicji „pobliskiej miejscowości" na koniec słowniczka. Biuro ma rację. Słuszna jest także poprawka doprecyzowująca zgłoszona przez posła Uścińskiego. Ewentualne pozostawienie gminom dowolności w tym zakresie mogłoby prowadzić nawet do takich kuriozalnych sytuacji, że pobliska miejscowość mogłaby znajdować się na drugim końcu Polski, co, logicznie rzecz biorąc,

byłoby trudne do zaakceptowania. Dojazdy z takiej miejscowości też raczej byłyby trudne do realizacji. Zakładamy, że są one możliwe z powiatu sąsiedniego, chociaż mamy świadomość, że w niektórych sytuacjach również powiat sąsiedni może być pod tym względem problematyczny. W skrajnych przypadkach najpewniej wszystko skończy się wyrokiem sądowym i to sąd ostatecznie ustali, czy miejscowość, nawet jeśli leży w pobliskim powiecie, czyli sąsiednim, jest faktycznie pobliską miejscowością. Z drugiej strony, enumeratywne wyliczenie dość mocno ograniczy sąd w jego decyzjach, ale to tylko dygresja. Podsumowując, przyjmujemy przedstawioną poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Po wysłuchaniu stanowiska strony rządowej ponawiam pytanie: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 wraz z poprawką zgłoszoną przez posła Uścińskiego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1 wraz z poprawką oraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 7.

Czy są uwagi do tej zmiany nr 8? Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Pan poseł Uściński, proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję poprawkę polegająca na nadaniu nowego brzmienia w ust. 2 lit. a): „Jeżeli w wyroku orzeczono o uprawnieniu, o którym mowa w ust. 1, dwóch lub więcej osób, gmina jest obowiązana zapewnić im najem socjalny co najmniej jednego lokalu". Poprawka ma na celu jednoznaczne przesądzenie o obowiązku gminy w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Naszym zdaniem sformułowanie zaproponowane w poprawce jest rzeczywiście bardziej precyzyjne i jednoznaczne. Wyraz „zapewnić" nakłada obowiązek i nie budzi wątpliwości, które mógł nieść ze sobą wyraz „zaoferować". W efekcie działanie gminy może w praktyce sprowadzać się do tego samego, ale oczywiście przyjmujemy poprawkę. Wyraz „zapewnić" jest jednoznaczny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Pani poseł Aldona Młyńczak, bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 10. Proponujemy nowe brzmienie art. 14 ust. 1 i 2. Zmiana ma na celu uściślenie regulacji, a więc zmierza w tym samym kierunku, jak poprawka zgłoszona przez posła Uścińskiego, z tym że nasza propozycja zakłada, że ust. 1 i 2 w art. 14 mają odnosić się dokładnie do tego samego, czyli obowiązku zapewnienia przez gminę najmu lokalu socjalnego, zamiast ograniczenia się tylko do złożenia oferty. Proponujemy poprawki do ust. 1 i 2, ponieważ są one ze sobą powiązane. Inaczej mówiąc, jeśli zapewniamy lokal, to zmiana w ustawie musi zostać zapisana zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2. To była pierwsza poprawka.

Szanowni państwo, druga poprawka dotyczy art. 14 ust. 4. W tiret w pkt 6 w projekcie ustawy znajduje się zapis, cytuję: „chyba że osoby te mogą zamieszkać w innym lokalu niż dotychczas używany”. Tak stanowi obecna ustawa, ale w nowelizacji projektodawcy dopisują dalej w tym tiret; „lub ich sytuacja materialna pozwala na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie”. Nasza poprawka proponuje wykreślenie tej części, która została dopisana w projektowanej ustawie i pozostawienie zapisu, który znajduje się w ustawie obowiązującej, czyli: „chyba że osoby te mogą zamieszkać w innym lokalu niż dotychczas używany”. Naszym zdaniem jest on o wiele bardziej jednoznaczny i nie stwarza możliwości, które, krótko mówiąc, pozwalają gminie pozbyć się problemu kosztem najemcy lokalu.

Tak przedstawiają się nasze poprawki do zmiany nr 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odnosząc się do obydwu poprawek, a w zasadzie do trzech, bo dwie zgłosiła pani poseł Młyńczak, a jedną poseł Uściski, chcę powiedzieć, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych do poprawki dotyczącej części wspólnej ust. 4. Ta poprawka pani poseł Młyńczak ma charakter merytoryczny.

Jeśli natomiast chodzi o poprawki pani poseł Młyńczak do art. 14 ust 1 i 2 i poprawkę pana posła Uścińskiego do art. 14 ust. 2, pragniemy zwrócić uwagę, iż w art. 14 ust. 1, w wersji sprawozdania podkomisji, rzeczywiście jest mowa o obowiązku złożenia oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, podobnie jak i w ust. 2, który stwierdza, że gmina jest zobowiązana złożyć ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego co najmniej jednego lokalu. Proponowana zmiana w tym zakresie, uzasadniona merytorycznie, może jednak budzić pewne wątpliwości, jeśli weźmie się pod uwagę zakres pozostałych ustępów tego artykułu. Proszę bowiem zauważyć, że chociażby w ust. 4, ale także i w ust. 5 oraz ust. 6 jest mowa o uprawnieniu do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Dlatego zwracamy się z pytaniem do autorów poprawek: Czy zmiany w zakresie ust. 1 i 2 nie powinny implikować zmian w pozostałych ustępach? Ta uwaga ma charakter oczywiście legislacyjny, ale zależałoby nam na usłyszeniu kilku słów wyjaśnienia na ten temat od autorów poprawek.

I jeszcze jedna kwestia, dotycząca poprawki posła Uścińskiego. Uważamy, że należałoby także zmienić ust. 1. Poprawka mówi tylko o zmianie ust. 2. Jeśli tak by zostało przyjęte, to w ust. 1 nadal pozostaje obowiązek złożenia oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu. Wydaje się, że w ust. 1 powinna być również mowa o obowiązku zapewnieniu najmu socjalnego lokalu, chyba że np. ministerstwo stoi na stanowisku, iż brzmienie tych dwóch przepisów może się różnić. To tyle, jeśli chodzi o zgłoszone poprawki.

Oprócz tego mamy jeszcze drobną uwagę do lit. b), ale jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawimy ją w dalszej kolejności, przed głosowaniem całej proponowanej zmiany.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Mamy zatem następującą sytuację… Coś jeszcze, panie mecenasie? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga formalna dotycząca kolejności głosowania poprawek. Zdaniem Biura Legislacyjnego jako pierwsza powinna być głosowana poprawka pani poseł Młyńczak, dotycząca art. 14 ust. 1 i 2. Ta poprawka jest dalej idąca. Po niej należy głosować poprawkę pana posła Uścińskiego, dotyczącą art. 14 ust. 2. Niezależnie od tych poprawek jako trzecia powinna być głosowana poprawka odnosząca się do ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Widzę, że trwa intensywna narada wśród przedstawicieli strony rządowej. Czy już jesteście państwo gotowi? Doskonale. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do zaproponowanych poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Szanowni państwo, naszym zdaniem Biuro Legislacyjne ma rację, że przepisy należałoby ujednolicić. Jeżeli przyjmujemy poprawkę do ust. 2, która zakłada obowiązek zapewnienia najmu socjalnego lokalu, to analogiczny zapis powinien pojawić się w ust. 1. Jeśli chodzi o pozostałe propozycje dotyczące ust. 4, 5 i 6, trudno jest mi się do nich odnieść na gorąco. Wydaje mi się, że można utrzymać dotychczasowe brzmienie, ale jeśli okaże się, że zmiana jest konieczna, to oczywiście zastanowimy się nad tą kwestią na kolejnym etapie prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, zgadzam się ze stanowiskiem pana ministra i Biura Legislacyjnego, iż konieczna jest poprawka do ust. 1, ale nie mam przygotowanej odpowiedniej poprawki w tym zakresie. Zastanawiam się więc, czy nie będzie jakiegoś problemu, gdybym zgłosił teraz poprawkę do ust. 1. Jeżeli to jest możliwe, chciałbym złożyć wniosek o przyjęcie także stosownej poprawki do ust. 1. Jeśli nie, to zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Po przeanalizowaniu stanowiska pana ministra i Biura Legislacyjnego wydaje mi się, że dostrzegam zgodność pomiędzy państwem w kwestii takiej, iż poprawka pani poseł Młyńczak konsumuje poprawki posła Uścińskiego. Nie ma chyba zatem przeszkód, aby poddać tę poprawkę pod głosowanie i w ten sposób uzyskać zamierzony cel.

Czy Biuro Legislacyjne ma w tej sprawie jakieś dodatkowe uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna drobna uwaga do poprawki pani poseł Aldony Młyńczak, panie przewodniczący. W ust. 1 proponujemy wyraz „bądź” zastąpić wyrazem „albo” i skreślić wyraz „o” stojący przed wyrazem „braku”. Naszym zdaniem jest on w tym miejscu zbędny, ponieważ mowa jest o uprawnieniu do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu albo braku takiego uprawnienia wobec osób, których nakaz dotyczy. Ta uwaga wypływa niejako z tekstu sprawozdania podkomisji. W tym zakresie poprawka wprowadzała zmianę w stosunku do druku nr 2192. Dziękuję.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, w tej chwili sytuacja wygląda tak, że do poprawki pani poseł Młyńczak swoją poprawkę wniosło jeszcze Biuro Legislacyjne, ale nie mamy jej przedstawionej na piśmie. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nasze uwagi do poprawki pani poseł Młyńczak mają charakter legislacyjny. Jeśli pani poseł zgodzi się na dokonanie stosownych korekt w treści poprawki, to naszym zdaniem poprawka mogłaby zostać przegłosowana z tymi uwagami. Dziękuję.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Zgadzam się na propozycję Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący. Jeśli pan minister im się nie sprzeciwia, to nie widzę przeszkód, aby wprowadzić do poprawki zaproponowane zmiany o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego mamy, po tej poprawce, ujednolicone brzmienie zapisów ust. 1 i 2, zgodnie z propozycją przedstawioną przez posła Uścińskiego odnośnie do ust. 2, któremu odpowiada propozycja pani poseł Młyńczak zgłoszona do ust. 1, to nie widzimy przeszkód, aby tę poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Mamy jasność odnośnie stanowiska strony rządowej. Poddaję pod głosowanie poprawkę dotyczącą art. 14 ust. 1 i 2, zgłoszoną przez panią poseł Aldonę Młyńczak. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, która konsumuje poprawkę zgłoszoną przez posła Uścińskiego i uwzględnia uwagi Biura Legislacyjnego? (34) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawki do art. 14 ust. 1 i 2.

Do tego samego artykułu została zgłoszona także poprawka przez posła Uścińskiego. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, przed chwilą Wysokie Komisje przyjęły poprawkę do art. 14 ust. 1 i 2. Ta poprawka była dalej idąca niż poprawka zgłoszona przez posła Uścińskiego, która tym samym stała się bezprzedmiotowa. Do przegłosowania pozostała natomiast poprawka w zakresie ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do poprawki zgłoszonej przez poseł Młyńczak do art. 14 ust. 4?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Poproszę panią dyrektor o przedstawienie naszego stanowiska.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Eliza Chojnicka:

Chciałabym wyjaśnić, że poprawka pani poseł Młyńczak zmierza do tego, żeby wykreślić z projektu, z ust. 4, z ostatniego tiret następujący fragment tekstu: „lub ich sytuacja materialna pozwala na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie". Może tak się zdarzyć, że ktoś posiada tytuł prawny do własnego lokalu, ale nadal chce mieszkać w zasobie komunalnym, argumentując to w taki sposób, że nie może zamieszkać w posiadanym własnym lokalu, bo np. wynajmuje go innej osobie. Orzecznictwo sądowe idzie w takim kierunku, że jeśli obywatel faktycznie nie może zamieszkać w posiadanym lokalu, to utrzyma lokal socjalny. Nam chodzi o to, aby takie sytuacje wyeliminować. Jeśli ktoś ma tytuł prawny do lokalu i osiąga z tego tytułu dochód, to albo wyprowadzi najemcę z tego lokalu, albo przeznaczy uzyskiwany dochód na zaspokajanie własnych potrzeb mieszkaniowych. Nie ma chyba żadnego powodu, aby taka osoba automatycznie utrzymywała tytuł do lokalu socjalnego. Sąd każdorazowo oceni, czy uzyskiwany dochód umożliwia zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych, czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest zatem stanowisko rządu wobec zgłoszonej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. To chciałem usłyszeć. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę pani poseł Młyńczak dotycząca art. 14 ust. 4. Jest to druga poprawka pani poseł. Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (16) Kto jest przeciw? (21) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje odrzuciły poprawkę do art. 14 ust. 4.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcemy zgłosić uwagę do lit. b) w procedowanej w tej chwili zmianie. Przed chwilą Komisje rozstrzygnęły treść lit. a) w zmianie nr 10, natomiast jeśli chodzi o lit. b), to na etapie prac podkomisji otrzymaliśmy ze strony ministerstwa zapewnienie, iż zastanowi się raz jeszcze nad podnoszonym przez nas problemem. Konkretnie chodzi o środek prawny, jaki został przyznany osobie uprawnionej. Z treści dodawanego ust. 6a wynika, że gmina, składając ofertę najmu socjalnego lokalu, poucza osobę uprawnioną, że jeżeli kwestionuje prawidłowość tej oferty, może wytoczyć powództwo o ustalenie uprawnienia do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu. Biuro Legislacyjne zgłasza wątpliwości, czy istotnie właściwym instrumentem dla osoby uprawnionej jest powództwo o ustalenie. Zgodnie z art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego powód może je wytoczyć, jeżeli istnieje spór co do istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa. W tym przypadku, w naszej ocenie, nie ma sporu co do samego uprawnienia i gmina takiego uprawnienia nie kwestionuje, sporna natomiast jest sama treść oferty. Dlatego prosimy stronę rządową o odpowiedź na pytanie: Czy w tym przypadku powództwo o ustalenie jest rzeczywiście właściwym środkiem ochrony i czy nie zostanie ono w takiej sytuacji oddalone?

Dodam jeszcze, że w trakcie prac podkomisji resort powoływał się na istniejące tego rodzaju pouczenie i uprawnienie w obowiązującej ustawie o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowych zasobów gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. W naszej ocenie chodzi o art. 35 ust. 4, ale on reguluje inną sytuację, tzn. taką, że w toku postępowania egzekucyjnego okazuje się, iż obowiązkiem opróżnienia lokalu objęta jest osoba, której na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy przysługuje uprawnienie do lokalu socjalnego. W tym przypadku, w dodawanym art. 6a mamy nowość normatywną i dlatego podtrzymujemy w tej kwestii nasze wątpliwości, które zgłaszaliśmy na etapie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu. Przypominam, że chodzi o lit. b) ust. 6a.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Szanowni państwo, dyskusja na ten temat faktycznie miała miejsce na posiedzeniu podkomisji. Nadal jednak stoimy na stanowisku, które wcześniej prezentowaliśmy. Potocznie mówiąc, podpieramy się w tym względzie opinią Ministerstwa Sprawiedliwości, które uznaje, że ten przepis jest właściwy, a istniejące w tym zakresie orzecznictwo nie budzi wątpliwości. Dlatego podtrzymujemy nasze stanowisko i opowiadamy się za tym, aby nie zmieniać tego przepisu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że rząd nie podziela uwagi Biura Legislacyjnego w tej materii.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Lit. b) pozostaje zatem bez zmian. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10 wraz z przyjętą poprawką pani poseł Młyńczak oraz uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze ujednolicającym, panie przewodniczący. W ostatnim zdaniu dodawanego ust. 3a wnioskodawcy proponują sformułowanie: „a wysokością odszkodowania płaconego przez byłego lokatora”. Naszym zdaniem powinno być: „a wysokością odszkodowania uiszczanego przez byłego lokatora”. Poprawka ma charakter ujednolicający. W ust. 3 i w ust. 3a jest mowa o uiszczaniu odszkodowania i stąd wynika powyższa propozycja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Jest to zmiana legislacyjna. Strona rządowa nie zgłasza zastrzeżeń. Czy są inne uwagi do zmiany nr 12? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 13. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, pani poseł Aldona Młyńczak.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Dziękuję, pani przewodniczący. Zgłaszam poprawki do zmiany nr 13. Po pierwsze, proponuję uchylić art. 19f ust. 3. Mówi on o tym, że do umowy najmu instytucjonalnego lokalu załącza się oświadczenie najemcy w formie aktu notarialnego, w którym najemca poddał się egzekucji i zobowiązał się do opróżnienia i wydania lokalu używanego na podstawie umowy najmu instytucjonalnego w terminie wskazanym w żądaniu, tj. zwykle 14 dni, oraz przyjął do wiadomości, że w razie konieczności wykonania powyższego zobowiązania prawo do najmu socjalnego lokalu ani tymczasowego pomieszczenia nie przysługuje. Zaproponowana poprawka ma chronić ludzi przed wyrzucaniem na bruk bez prawa do lokalu socjalnego.

Dodam jeszcze, że oprócz uchylenia art. 19f ust. 3 proponujemy wprowadzenia konsekwentnie analogicznych zmian polegających na dodaniu w art. 2 pkt 13a i 13b uchylających odpowiednie przepisy oraz art. 16a, który jest konsekwencją zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do tej poprawki? Posiadacie państwo w ogóle treść poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, dysponujemy treścią poprawki na piśmie. Jest ona tożsama z projektem zmian do tej ustawy wniesionym przez grupę posłów Platformy Obywatelskiej. Biuro ma wątpliwości dotyczące pkt 3 tej poprawki. Chodzi o dodanie art. 16a. Jest to przepis przejściowy, który stanowi, że właściciel lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem najmu instytucjonalnego nie może powoływać się na oświadczenie złożone przez najemcę na podstawie art. 19f ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym. Ten przepis ma charakter intertemporalny, który skutkuje modyfikacją stosunku prawnego istniejącego w dniu wejścia w życie ustawy. W momencie zawierania umowy najmu instytucjonalnego właścicielowi przysługiwało uprawnienie do powołania się na oświadczenie złożone przez najemcę, czyli wykorzystanie aktu notarialnego i nadanie mu klauzuli wykonalności. Na tej podstawie lokal mógłby zostać opróżniony. W tej chwili, po ewentualnym usunięciu art. 19f ust. 3 w połączeniu z proponowanym przepisem art. 16a, sprawi, że właściciel lokalu będącego przedmiotem umowy najmu instytucjonalnego nie będzie mógł skorzystać z uproszczonego trybu opróżnienia swojego lokalu, tylko będzie musiał przejść normalną drogę związaną z powództwem

o opróżnienie lokalu, na której pojawia się także możliwość ubiegania się o lokal socjalny, co niewątpliwie wydłuży postępowanie eksmisyjne.

W naszej ocenie zmiana zaproponowana w pkt 3 poprawki pani poseł Młyńczak ma charakter retroaktywnego działania prawa, ponieważ wpływa na już istniejące stosunki prawne i de facto pozbawia właściciela lokalu mieszkalnego, będącego przedmiotem umowy najmu instytucjonalnego, uprawnienia, jakie mu przyznano w momencie zawierania umowy. Przepis nie będzie obowiązywał na przyszłość, czyli w stosunku do umów najmu instytucjonalnego zawartych po wejściu w życie nowelizacji, oczywiście pod warunkiem, że Wysokie Komisje zaakceptują proponowane zmiany, tylko będzie działał wstecz. Jest to wątpliwe na gruncie art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę zawartą w pkt 2 poprawki poseł Młyńczak, o której przed chwilą szerzej wypowiedziała się pani mecenas, jesteśmy jak najbardziej przeciwni jej przyjęciu. Prawo nie może działać wstecz i jest to oczywista dla każdego zasada.

Jeżeli chodzi o propozycje pozostałych zmian, to chcę państwu powiedzieć, że nie zakładaliśmy wprowadzenia jakichkolwiek zmian w najmie instytucjonalnym, który został przyjęty. Jego celem jest pobudzenie budownictwa. W tej chwili, ogólnie mówiąc, koncentrujemy się na budownictwie komunalnym, społecznym, a najem instytucjonalny ma pobudzić budownictwo, w którym najemcami będą osoby co najmniej posiadające średnie dochody. Według nas najem instytucjonalny stwarza realną szansę na wyjście z zapaści w mieszkalnictwie i bardzo mnie dziwi, że Platforma Obywatelska chce w tej chwili ten trend zatrzymać. Obecnie przedsięwzięcia tego rodzaju rozwijają się bardzo dobrze. Deweloperzy zaczynają zwiększać ilość budowanych mieszkań, a proponowana poprawka jest działaniem przeciwko rysującemu się trendowi.

Myślę, że ochrona należy się przede wszystkim osobom o niskich dochodach. Państwo taką ochronę oczywiście zapewnia, ale w sytuacji, gdy dochody najemców są wyższe, a niekiedy nawet bardzo wysokie, powinna decydować umowa cywilnoprawna, która powinna chronić co do zasady interesy obydwu stron. Nie może być tak, że zawsze chronimy tylko jedną stronę umowy. Działając w taki sposób, nigdy w Polsce nie wyjdziemy z dołka mieszkaniowego. Dlatego zdecydowaliśmy się nie dotykać w nowelizacji kwestii dotychczasowego najmu instytucjonalnego. Nie jest on przedmiotem proponowanych zmian i dlatego jesteśmy przeciwni rozpatrywanej poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Młyńczak, bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Zgadzam się z państwa uwagami dotyczącego pkt 3 przedstawionej przeze mnie poprawki. Możemy ograniczyć się tylko do brzmienia pkt 1 i 2. Nadal więc podtrzymuję nasze stanowisko, że art. 19f ust. 3 powinien zostać uchylony. W przypadku najmu instytucjonalnego najemca nie może się starać jednocześnie o lokal gminny, a wiemy przecież, że w życiu zdarzają się różne sytuacje. Staramy się pomóc w dochodzeniu do lokalu socjalnego od gminy, ale wiadomo, że chodzi tylko o przypadki trudne, takie, z których obywatele nie mają żadnego wyjścia. Wystarczy bowiem, że stracą dochody i zostaną eksmitowani w ciągu 14 dni, ponieważ podpisali akt notarialny. W praktyce nie należy im się żaden lokal socjalny ani jakakolwiek opieka. Takie przypadki mają miejsce i nasza poprawka ma na celu ochronę interesów tej grupy osób. Z pewnością natomiast nie zależy nam na zatrzymaniu budowy mieszkań w ramach programu Mieszkanie+. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Podsumowując, rząd negatywnie opiniuje poprawkę dotyczącą uchylenia ust. 3 w art. 19f. W tej chwili poddam tę poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości, a to oznacza, że nie została przyjęta przez Wysokie Komisje.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 14. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy poprawkę o charakterze ujednolicającym w zmianie nr 14 lit. d). W dodawanym ust. 5 zamiast „jednoosobowych spółek gminy" proponujemy sformułowanie „jednoosobowych spółek gminnych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Co na to strona rządowa? Widzę, że pan minister kiwa głową aprobująco. Rozumiem, że uwaga legislatorów została przyjęta.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 14? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do tej zmiany? Widzę zgłoszenia. Najpierw pan poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, żeby w zmianie nr 15 wykreślić lit. c) w lit. a) w tiret 3 oraz nadać nowe brzmienie w lit. e) ust. 4a. Propozycja nowego brzmienia znajduje się w zestawieniu poprawek. Macie ją państwo przed sobą. Proponuję także, żeby po dotychczasowym ust. 4a dodać nowe ust. 4b i 4c w brzmieniu zgodnym z podanym w zestawieniu poprawek. Celem poprawki jest doprecyzowanie, w jakich przypadkach gmina może wypowiedzieć umowę najmu w sytuacji, kiedy zajmowana powierzchnia jest nieproporcjonalnie duża w stosunku do liczby zamieszkujących osób. Przewidujemy także wyłączenie możliwości przymusowej zmiany lokalu w przypadku osób starszych, powyżej 75. roku życia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś formalne uwagi do przedstawionej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, nie mamy uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko przedstawicieli strony rządowej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Popieramy zgłoszoną poprawkę. Faktycznie, dotychczasowe brzmienie przepisów mogło rodzić wątpliwości. Poza tym, gmina w programie wieloletnim mogła tak określić powierzchnię lokali, że mogłoby to dotyczyć takiej liczby umów, która absolutnie nie była zamierzona przez ustawodawcę, a co gorsze, proces byłby praktycznie niekontrolowany. Poprawka poselska jest w naszej ocenie słuszna. Na podkreślenie zasługuje wprowadzenie limitu wieku. Osoby powyżej 75. roku życia tylko za ich zgodą mogą być objęte koniecznością zmiany lokalu. Jest to, w naszej ocenie, właściwe podejście.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Widziałem jeszcze zgłoszenie przedstawiciela strony społecznej. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów Jakub Gawlikowski:

Jakub Gawlikowski, Komitet Obrony Praw Lokatorów. Uważamy, że taki zapis narusza zasadę trwałości umów, ponieważ różnicuje, naszym zdaniem w sposób niedozwolony, lokatorów, którzy mieli umowy trwałe, na tych którzy mieli metraż ponadnormatywny i tych, którzy tego metrażu nie mieli. Jak zostało niedawno powiedziane, ustawa nie powinna mieć wpływu na umowy już istniejące. Tymczasem, poprzez wprowadzane zróżnicowanie taki wpływ jest wywierany. Naszym zdaniem konieczne jest złagodzenie prze-

pisów choćby poprzez skreślenie punktu, który mówi o automatycznym wypowiadaniu umowy. Myślę, że właściwszym rozwiązaniem byłoby np. zaproponowanie mniejszego lokalu, ale traktowanego jako lokal zamienny w ramach tej samej umowy. Automatyczne wypowiadanie umowy narusza naszym zdaniem zasadę równego traktowania obywateli. Wynika to z faktu, że jest pewna ekspektatywa osób posiadających trwałe umowy najmu, a podczas ich nawiązywania nie było w ogóle mowy o tym, że metraż może mieć jakiś wpływ na ich rozwiązywanie. Według nas jest to naruszenie oczekiwań tych osób, jeśli chodzi o trwałość prawa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. W pana wystąpieniu pojawiła się konkretna uwaga pod adresem rozpatrywanych przepisów, ale niestety nie została ona przedstawiona na piśmie, a więc nie może zostać potraktowana jako poprawka, tym bardziej że musiałaby jeszcze zostać przejęta przez któregoś z posłów. Mimo to chciałbym poznać stanowisko rządu wobec poruszonej przez pana kwestii. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Panie przewodniczący, tą regulacją dajemy jedynie instrument gminie, która może skorzystać z takiej możliwości, ale nie ma w tym absolutnie żadnego automatyzmu, jeśli chodzi o wypowiadanie umów. Zwracam uwagę, że gmina może równie dobrze wydłużyć okres powyżej 6 miesięcy, jeżeli uzna to za stosowne. Powtarzam raz jeszcze, nie ma w tym żadnego automatycznego działania. Jest to wyłącznie możliwość, z której gmina będzie mogła skorzystać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 15? Za chwilę będziemy ją formalnie przyjmować, a przypominam, że wcześniej rząd pozytywnie zaopiniował poprawkę, którą zgłosił pan poseł Uściński. Pani poseł Młyńczak, bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Chciałabym jeszcze dopytać o zgłoszoną poprawkę. Czy oznacza ona, że osoby, które mają podpisaną bezterminową umowę najmu, ale dysponują nadmetrażem, mogą otrzymać w ciągu pół roku wypowiedzenie najmu? Proszę tylko potwierdzić, czy dobrze rozumiem sens poprawki. Gmina może wypowiedzieć najem, ale jednocześnie musi zaoferować mniejszy lokal, czy tak? Krótko mówiąc, stanowi to naruszenie wszystkich umów, które zostały podpisane przed wejściem ustawy w życie. Jeżeli tak jest, to moim zdaniem, po pierwsze, okres pół roku jest zbyt krótki, a po drugie, w ten sposób znosi się gwarancję niezmienność postanowień umownych, o czym wspominał przedmówca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, czy pan lub współpracownicy chcielibyście coś jeszcze dodać?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Nie, panie przewodniczący, podtrzymujemy nasze wcześniejsze stanowisko. Jak powiedziałem, gmina może ten okres wydłużyć, to po pierwsze, a po drugie, coraz częściej zdarza się tak, że na dużym metrażu pozostają osoby samotne. Ten problem głównie ich dotyczy. Niekiedy w lokalu zamieszkują tylko dwie osoby, a wcześniej mieszkała tam wielodzietna lub wieloosobowa rodzina itd. W takich przypadkach proponowane zmiany są jak najbardziej uzasadnione. Poza tym, zwracam uwagę, że jeśli ktoś zajmuje za duże mieszkanie, nie może otrzymać dodatku mieszkaniowego. Ustawa przewiduje konieczność dostarczenia lokalu zamiennego, a więc nie może to być lokal o gorszych warunkach technicznych ani jakichkolwiek innych. Jedyne, co się zmieni, to jego powierzchnia. Naszym zdaniem takie podejście jest sprawiedliwe pod kątem społecznym, a poza tym, gwarantujemy ochronę osób starszych. Na wcześniejszym etapie prac nad ustawą było zgłaszane zastrzeżenie dotyczące właśnie interesów osób starszych i dlatego zastosowano odpowiednie wyłączenie w tym zakresie. Całkowicie zgadzamy się z propozycją poselskiej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pani poseł Młyńczak? Bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy ta kwestia nie powinna znaleźć się w przepisach przejściowych oraz czy nie powinien zostać wydłużony okres wypowiedzenia najmu? Mam wątpliwości związane z tym przepisem. Intuicyjnie czuję, że coś jest nie tak, jak być powinno i że należałoby to nieco inaczej zapisać albo w innym miejscu. Moim zdaniem w takim brzmieniu, jak zaproponowano, przepisy zbyt mocno naruszają prawa najemców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze usłyszałem, że to było pytanie do Biura Legislacyjnego?

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w tej chwili na gorąco analizujemy przepisy przejściowe do projektu ustawy. Być może w tej analizie pomogą najpóźniej przedstawiciele ministerstwa, ale tak na szybko, wydaje się nam, że poruszona kwestia faktycznie nie jest regulowana w przepisach przejściowych. Art. 15 dotyczy umowy najmu lokali socjalnych, art. 16 mówi o odpłatnym używaniu lokalu wchodzącego w skład publicznego zasobu mieszkaniowego, czyli mamy kwestię art. 21c. Myślę, że należałoby podzielić pogląd pani poseł i zastanowić się nad doregulowaniem tej kwestii w przepisach przejściowych. Zobowiązujemy się do współpracy z ministerstwem w tym zakresie. Wiemy, że jutro ma się odbyć drugie czytanie tego projektu. Postaramy się sformułować odpowiednią poprawkę, jeśli okaże się, że taka konieczność istnieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Jedyne, co mogę w tym momencie powiedzieć, to że mamy bardzo długi okres vacatio legis, bo aż 12-miesięczny. Zwracam uwagę na ten fakt. Od wejścia w życie tego przepisu mamy jeszcze równych 12 miesięcy. Moim zdaniem jest to bardzo dużo czasu i naprawdę daje on możliwości na przyjęcie przez gminy odpowiednich uchwał oraz na przygotowanie się przez lokatorów do zapowiedzianych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15 wraz z zaakceptowaną wcześniej poprawką? Usłyszałem sprzeciw. Poddam zatem pod głosowanie kwestię przyjęcia zmiany nr 15 wraz z poprawką. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 15? (17) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 15 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Widzę zgłoszenia. Najpierw pan poseł Uściński, bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym zaproponować kilka poprawek do zmiany nr 16. Po pierwsze, proponuję nadać nowe brzmienie art. 21c ust. 2. Nowa treść ust. 2 jest przedstawiona w zestawieniu poprawek. Generalnie chodzi o to, aby sankcja za niezłożenie przez najemcę deklaracji o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego była naprawdę skuteczna. Uważam, że w tym przypadku automatyczne wypowiedzenie umowy jest jednak sankcją zbyt daleko idącą i dlatego proponuję podwyżkę czynszu w konkretnie określonej wysokości.

Kolejna poprawka polega na zmianie brzmienia art. 21c ust. 4. Szczegóły propozycji macie państwo w doręczonym zestawieniu poprawek.

Następna zmiana polega na dodaniu po ust. 4 ust. 4a w zaprezentowanym brzmieniu. I wreszcie na zakończenie, w dodanym do ustawy w art. 21c ust. 7 proponuję zmienić brzmienie zdania trzeciego, zgodnie z treścią zawartą w zestawieniu poprawek.

Proponowane zmiany to wynik dyskusji, jaka odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Wynikało z niej, że niektóre gminy mogłyby wcześniej proponowane przepisy interpretować niezgodnie z intencją projektodawcy i dlatego zdecydowaliśmy się doprecyzować niektóre kwestie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel strony społecznej, bardzo proszę.

Przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów Jakub Gawlikowski:

Naszym zdaniem art. 21c ust. 4 wprowadza bardzo niepokojącą zmianę, która tak naprawdę polega na konfiskacie dodatkowych dochodów osiągniętych przez osoby będące stroną trwających umów najmu. Zwracam uwagę, że jest mowa o podwyżce o całą kwotę przekraczającą kryterium dochodowe. Oznacza to, że ktoś, kto otrzyma podwyżkę w pracy, całą kwotę podwyżki będzie musiał przeznaczyć na czynsz. Skutki są łatwe do przewidzenia. Po pierwsze, zostanie zniesiona zachęta do poprawiania warunków bytowych. Komu będzie zależało na podwyżce, jeśli od razu ją straci? Po drugie, prawdopodobnie pojawi się szara strefa, bo pracownicy będą woleli otrzymać podwyżkę, jak to się mówi, pod stołem, czyli w sposób nieformalny, a to przekłada się wprost na straty Skarbu Państwa i budżetu.

Uważamy, że podwyżki czynszu dla lepiej zarabiających są uzasadnione, ale nie powinny one wynosić 100% dodatkowych dochodów. Taka regulacja mija się z celem i nie ma wielkiego sensu. W wiadomości, którą w formacie PDF rozesłaliśmy członkom obu Komisji, zawarliśmy naszą propozycję, jak ta sprawa mogłaby zostać uregulowana. Przede wszystkim chodzi o ograniczenie możliwej skali podwyżki do maksymalnie 25%. Pamiętajmy także o tym, że para mieszkająca w Warszawie, która osiąga dochody na poziomie minimalnym, już przekracza kryterium dochodowe. Traktowanie takich osób jako bogatych jest naszym zdaniem całkowicie niewłaściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę pana posła Uścińskiego, a w zasadzie o poprawki, ponieważ dotyczą one kilku artykułów w zmianie nr 16, Biuro Legislacyjne co do zasady nie zgłasza uwag o charakterze legislacyjnym. Prosilibyśmy jednak o potwierdzenie, że chodzi o następujące zmiany w art. 2 pkt 16. Po pierwsze, nowe brzmienie art. 21a, w tym przypadku jest korekta odesłania. Następnie w art. 21c ust. 2 zdanie czwarte otrzymuje nowe brzmienie, co skutkuje potrzebą nadania nowego brzmienia zdaniu pierwszemu w ust. 1 lit. a) w art. 11, który jest nowelizowany w art. 2 pkt 9. Kolejna rzecz, w art. 21c nadawane jest nowe brzmienie ust. 4, po ust. 4 dodawany jest ust. 4a w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła, ale z dodaniem zdania drugiego, mówiącego o tym, że wysokość czynszu nie może jednocześnie w skali roku przekroczyć 8% wartości odtworzeniowej lokalu. I wreszcie na zakończenie, zdaniu trzeciemu w ust. 7 zostaje nadane brzmienie: „Do obliczania nowej wysokości czynszu przepisy ust. 4 i 4a stosuje się odpowiednio".

Jeżeli poprawki mają mieć taki kształt, to Biuro Legislacyjne nie zgłasza do nich uwag legislacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, co pan na to?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Uwagi Biura Legislacyjnego wydają mi się słuszne, na ile byłem oczywiście w stanie śledzić je na bieżąco. Zasadniczo mają one charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, oczywiście mają rację zarówno pan mecenas, jak i pan poseł, jeśli chodzi o następstwa poprawek przedstawionych wcześniej, natomiast odnosząc się do zarzutu postawionego przez stronę społeczną, z przykrością muszę stwierdzić, że pan reprezentujący Komitet Obrony Praw Lokatorów opiera się chyba na poprzedniej wersji projektu ustawy. Rzeczywiście, tamta wersja mogła budzić obawy, że cały wzrost dochodów zostanie skonsumowany przez podwyżkę czynszu. Mechanizm, który proponuje pan poseł, wnioskodawca poprawki, całkowicie uniemożliwia tego rodzaju ewentualność, iż cała nadwyżka wynagrodzeń zostanie skonsumowana przez podwyżkę czynszu. Proszę przyjrzeć się przedstawionemu wyliczeniu, które jest przeprowadzone na konkretnych przykładach. Nie ma możliwości, żeby cały wzrost wynagrodzenia został pochłonięty przez podwyżkę czynszu. Przyjęty mechanizm wyklucza taką sytuację, a ponadto proszę zauważyć, że wprowadzono dodatkowy bezpiecznik w postaci możliwości podwyższenia wysokości czynszu tylko do wysokości 8% wartości odtworzeniowej w skali roku. Ta stawka jest ustalana przez wojewodę dla każdego województwa osobno. Jest to dodatkowa gwarancja, że gmina nie będzie dowolnie podwyższać czynszu. Przyjęto, że nie może to być więcej niż 8% wartości odtworzeniowej. Przyjęta wielkość wynika z analizy rynku, która pokazuje, że tak, mniej więcej, szacuje się wysokość czynszu rynkowego. On wygląda oczywiście różnie w różnych województwach. W jednych jest to 7%, w innych może być nawet 10%. My zaproponowaliśmy 8% i naszym zdaniem jest to rozsądna propozycja. Ostateczną wysokość stawki czynszowej ustali indywidualnie gmina. Zapewniam, że przyjęty mechanizm w żadnym przypadku nie zezwala na takie kształtowanie stawek czynszu, jak to przedstawiał pan z Komitetu Obrony Praw Lokatorów. Zmierza on dokładnie w przeciwną stronę, tzn. żeby ustawowo ograniczyć wysokość podwyżek do racjonalnej wysokości.

Podam konkretny przykład. Jeżeli nadwyżka dochodów przekracza 2 tys. zł w gospodarstwie jednoosobowym, to 44% tych dochodów może zostać przeznaczone na czynsz. Zwracam uwagę, że jest to rodzina jednoosobowa, przypadek dość rzadki. W każdym innym przypadku ten udział procentowy jest zdecydowanie niższy i waha się od kilkunastu do dwudziestu kilku procent. Generalna zasada przyjmowana w polityce mieszkaniowej jest taka, że do 40% dochodów jest przeznaczane na czynsz. Taka proporcja uznawana jest za właściwą. W naszej ustawie gwarantujemy, że tak właśnie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pani poseł Młyńczak, bardzo proszę.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Panie ministrze, mieszkania komunalne mają być przeznaczone dla osób o najniższych dochodach. Wydaje się, że głoszona idea to jedna rzecz, a zapisy ustawowe, to już coś zupełnie innego, zresztą jak zwykle. Szanowni państwo, jeżeli gminy otrzymają możliwość regulowania czynszu do wysokości do 8% wartości odtworzeniowej, to bardzo wiele z nich z tej możliwości skorzysta. Tu nie ma miejsca na sentymenty i raczej nie należy oczekiwać, że gmina będzie się starała zachować odpowiednie proporcje stawki czynszowej do zarobków lokatorów. Niestety, ustawa pozwoli im na inne wyliczenie stawek.

Chciałabym się zapytać, czy pan minister wie, jak wyglądają obecnie stawki czynszu w lokalach komunalnych w różnych polskich miastach. Mogę panu powiedzieć, że np. we Wrocławiu stawka wynosi 7 zł 60 gr za metr kwadratowy wyremontowanego mieszkania. Proszę sobie wyobrazić, jakie mogą być skutki decyzji pozwalającej gminie na właściwie dowolne podwyżki czynszu. Wydaje mi się, że od razu czynsz za metr kwadratowy skoczy do 15 zł, a może nawet do 20 zł. W takiej sytuacji trudno będzie nawet mówić, że lokale komunalne to mieszkania dla najbiedniejszych, skoro czynsz będzie w nich wyższy niż w TBS-ach, które także miały obsługiwać grupę społeczna o niezbyt wysokich dochodach.

Naszym zdaniem wprowadzenie regulacji pozwalającej na podnoszenie stawki czynszu w taki sposób, jak zaproponowano w ustawie, nie jest właściwym rozwiązaniem i dlatego będziemy głosować przeciwko poprawce. Na przyszłość proszę przedstawicieli

ministerstwa, żeby opracowywali takie przepisy, które rzeczywiście będą służyć osobom o najniższych dochodach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zanim pan minister udzieli odpowiedzi, poproszę o zabranie głosu pana posła Grabarczyka, który zgłasza się już od pewnego czasu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, chciałbym wesprzeć argumentację pani posłanki Młyńczak. Wydaje się, że tak radykalny skok wysokości czynszu, jaki przewiduje poprawka – proszę pamiętać, że dziś jest to maksymalnie 3% stawki odtworzeniowej – nie ma uzasadnienia. Proszę państwa, chodzi o prawie trzykrotny wzrost. Moim zdaniem zaproponowana zmiana idzie zbyt daleko. Być może ministerstwo jest w stanie przyjąć jakieś bardziej racjonalne rozwiązanie. Zgadzam się, że wzrost jest potrzebny, ale może jednak nie aż trzykrotny. Może wystarczyłoby 5% wartości odtworzeniowej, może dwukrotność dzisiejszej stawki maksymalnej, ale trzy razy w górę to chyba jednak za dużo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Smoliński, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Proszę państwa, wydaje mi się, że mamy całkowite niezrozumienie z państwa strony zarówno naszych intencji, jak i samego zaproponowanego zapisu. Zwracam uwagę, że ustawa dotyczy przede wszystkim nowych umów i tylko takich sytuacji, w których następuje znaczny wzrost dochodów najemców. Stawki czynszu oraz zasady gospodarowania lokalami ustala gmina w ramach polityki gospodarowania lokalami komunalnymi. My w tę politykę gminy nie ingerujemy. Zgodzicie się chyba jednak państwo, że kiedy dochody najemcy rosną w stopniu znacznym, to nie jest uzasadnione dalsze utrzymywanie sytuacji, w której osoby zarabiające po 10 tys. zł miesięcznie płacą czynsz w takiej wysokości, jak osoby zarabiające miesięcznie 1000 zł. W tej chwili takie sytuacje na rynku komunalnym się zdarzają.

Celem zmiany ustawy jest przywrócenie elementarnej sprawiedliwości. Najemcy zarabiający dużo więcej muszą płacić większy czynsz. W tej chwili gospodarstwo trzyosobowe o łącznym dochodzie, powiedzmy 11 tys. zł miesięcznie, będzie płacić czynsz w wysokości 2200 zł i to już po uwzględnieniu wszystkich podwyżek, o jakich była mowa. Bardzo proszę, żeby za każdym razem posługiwać się zaproponowanym mechanizmem, a nie koncentrować się tylko na końcowym wyniku, czyli ostatecznej wysokości czynszu. W niektórych przypadkach, przy bardzo dużych dochodach może się faktycznie zdarzyć, że będzie to wspomniane 8% wartości odtworzeniowej. Ale jakie dochody trzeba mieć, żeby tak się stało? Jeśli ktoś osiąga taki dochód, to w ogóle nie powinien mieszkać w zasobach komunalnych. My oczywiście tych lokatorów nie chcemy wyrzucać z lokali komunalnych, oni nadal mogą w nich mieszkać, ale muszą płacić wyższy czynsz i tylko o to nam chodzi. Chcemy przywrócić elementarną sprawiedliwość, żeby osoby mieszkające w nowych zasobach, które zaczynają zarabiać dużo więcej niż wcześniej, zaczęły też płacić wyższe czynsze. Jeżeli gmina nie może się takich osób pozbyć, to przynajmniej uzyska wyższy dochód z czynszu i będzie mogła budować więcej lokali komunalnych.

Bardzo wspieramy gminy w ich działaniach na rzecz zwiększania liczby zasobów komunalnych. Wprowadzamy szereg różnych instrumentów, które mają zwiększyć liczbę budowanych mieszkań. Jestem głęboko przekonany, że wraz ze wzrostem dochodów najemcy lokali komunalnych będą je opuszczać, ale na teraz proponujemy w ustawie mechanizm, który pozwoli na to, że za jedno mieszkanie będzie można pobierać np. trzy różne stawki czynszu. Zaczynamy od czynszu podstawowego ustalonego przez radę gminy jako czynsz komunalny. Jeżeli najemcy spadną znacznie dochody, ma on prawo zażądać umowy socjalnej i nie musi, jak do tej pory, od razu być eksmitowany lub dobrowolnie opuszczać dotychczasowy lokal. Teraz tak właśnie było. Gmina musiała takiego najemcę przenieść do innego zasobu. Było to nienormalne i zwykle niesprawiedliwe. W tej chwili najemca będzie mógł pozostać w tym samym lokalu i płacić czynsz

socjalny. Jeśli zaś najemcom dochody znacznie wzrosną, wtedy zaczną one również płacić wyższy czynsz, dopóki nie dojdą do czynszu wyznaczanego stawką 8% wartości odtworzeniowej. Zwracam uwagę, że te 8% nie jest wszędzie wartością rynkową. To zależy od konkretnych miejscowości.

Proszę państwa, proszę być spokojnym. Zapewniam, że nie wystąpi żadna generalna, wielka podwyżka czynszu dla osób zamieszkujących w lokalach komunalnych. Proponowany przez nas mechanizm na to nie pozwala. Jeśli lokatorzy uzyskają wyższe dochody, wtedy w indywidualnych przypadkach podwyżka opłat będzie mogła mieć miejsce, ale tylko wtedy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. O głos poprosił jeszcze przedstawiciel strony społecznej. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów Jakub Gawlikowski:

Chciałbym się tylko odnieść do jednej kwestii. Trochę niepokoi mnie przedstawiona narracja, że rzekomo lokatorzy mieszkań komunalnych zarabiają po 10 tys. zł i zasoby komunalne są pełne takich ludzi. Po pierwsze, ani ministerstwo, ani gminy nie dysponują danymi na ten temat. Wynika to z faktu, że jeszcze ciągle nie ma weryfikacji dochodów. Dane tego rodzaju nie są dostępne i nie wiem skąd ministerstwo czerpie informacje na ten temat. Wydaje mi się, że jest to narracja stworzona *ex nihilo*. To pierwsza uwaga.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Mogę użyć kwoty 5 tys. zł lub 20 tys. zł i zapewniam, że każda z nich będzie prawdziwa.

Przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów Jakub Gawlikowski:

Rozumiem, panie ministrze, ale chodzi mi o to, że brak jest zagregowanych i zweryfikowanych danych zbiorczych na ten temat. Dane, którymi dysponuje GUS, dotyczą najczęściej otrzymywanych wynagrodzeń, które oscylują wokół najniższej krajowej. To jest konkret i o nim powinniśmy rozmawiać, tym bardziej że – jak powiedziałem wcześniej – w Warszawie kryterium dochodowe jest takie, iż jeśli dwie osoby zarabiają minimalną krajową, już przekraczają kryterium dochodowe. Takich ludzi traktuje się jako osoby bogate, a to oznacza, że cały dodatkowy dochód tych ludzi zostanie, nieładnie mówiąc, skonfiskowany na czynsz w oparciu o przepisy nowelizowanej ustawy. Dokładnie tak będzie, zgodnie z treścią przepisu, która literalnie stanowi, że cała kwota nadwyżki ponad limit kryterium dochodowego…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Takiego zapisu nie ma w ustawie.

Przedstawiciel Komitetu Obrony Praw Lokatorów Jakub Gawlikowski:

W ustawie jest zapisane, że…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panowie, bardzo proszę, żebyście zabierali głos pojedynczo. Panie ministrze, proszę odnieść się do wypowiedzi przedstawiciela strony społecznej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Powtórzę raz jeszcze. Proszę państwa, w ustawie nie ma zapisu mówiącego o tym, że cała nadwyżka dochodów będzie konsumowana przez podwyżkę czynszu. Wstawcie państwo dowolne dochody do przygotowanej przez nas tabeli i okaże się ewidentnie, że takie stwierdzenie jest nieprawdą. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli ktoś ma niskie dochody, to oczywiście żadna podwyżka czynszu go nie dotknie. Naprawdę w tej regulacji nie chodzi o osoby o niskich dochodach. Tabela dotyczy tylko przypadków, kiedy dochody przekraczają kryterium dochodowe ustalone przez gminę. Poza tym podwyżka czynszu konsumuje tylko część nadwyżki dochodowej, a nie jej całość. Zmiana zaproponowana przez posła Uścińskiego zmierza w tym kierunku, żeby nie miały miejsca takie sytuacje, które przedstawił reprezentant strony społecznej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Myślę, że wyjaśniliśmy wszelkie wątpliwości, dlatego mogę postawić formalne pytanie: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do zmiany nr 16 zgłoszonej przez pana posła Uścińskiego?

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję pod głosowanie poprawkę posła Uścińskiego? Kto jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę do zmiany nr 16.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 16 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 16 wraz z poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie do wnioskodawcy. W art. 23 ust. 4 mowa jest o gminnym zasobie mieszkaniowym. Chcemy dopytać, czy w tym przepisie nie chodzi o zdefiniowany w słowniczku „mieszkaniowy zasób gminy". Jeżeli tak, to powinniśmy zastosować to określenie. Zasady techniki prawodawczej nakazują konsekwentne posługiwanie się w ustawie przyjętą definicją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Przyjmujemy uwagę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18 wraz z uwaga Biura Legislacyjnego o charakterze legislacyjnym? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 19.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 21.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do pierwszego zdania art. 3? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pierwsze zdanie w art. 3. Przepraszam, ale art. 3 jest w całości zmianą i należy go rozpatrywać jako artykuł, a nie jako poszczególne zmiany. Dlatego zmienię formułę pytania i zapytam raz jeszcze: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do pierwszego zdania w art. 4? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pierwsze zdanie w art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 4. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

To były wszystkie zmiany do art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 5.

Art. 6 zdanie pierwsze. Czy są do niego uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pierwsze zdanie w art. 6.

Zmiana nr 1 w art. 6. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 6.

Art. 7. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 7.

Art. 8 zdanie pierwsze. Czy są uwagi do zdania pierwszego w art. 8? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pierwsze zdanie w art. 8.

Zmiana nr 1 w art. 8. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

I zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 9.

Art. 10 zdanie pierwsze. Czy są uwagi do zdania pierwszego w art. 10? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pierwsze zdanie w art. 10.

Zmiana nr 1 w art. 10. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy jakieś są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zgłaszamy korektę o charakterze legislacyjnym. W zmianie nr 5 w lit. b) nie ma uzasadnienia dla tiret, ponieważ nowelizacja ust. 9 polega na zmianie pkt 5 i dlatego lit.

b) w zmianie nr 5 powinna otrzymać następujące brzmienie: „w ust. 9 pkt 5 otrzymuje brzmienie" i dalej jak w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Stanowisko ministerstwa, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Zgoda, słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zmianę nr 6.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w całości art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 10.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Art. 11 zdanie pierwsze. Czy są jakieś uwagi do zdania pierwszego w art. 11? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisje przyjęły pierwsze zdanie w art. 11.

Art. 11 zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, art. 11 jest pierwszym przepisem przejściowym. Proponujemy, aby przepisy przejściowe procedować artykułami, a nie poszczególnymi ustępami tych artykułów. Jeśli Wysokie Komisje wyrażą zgodę, to sugerujemy przyjąć takie rozwiązanie w dalszej procedurze.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy ktoś z posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Propozycja został przyjęta. Niewątpliwie usprawni ona pracę Komisji.

Przypominam, że rozpatrujemy art. 11. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do wnioskodawcy, panie przewodniczący. W następstwie dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji, chciałbym zapytać o postępowania sądowe. Przepis art. 19 mówi, że do postępowań sądowych o opróżnienie lokalu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 2 niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. W ust. 2 jest przepis przejściowy dotyczący ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Na etapie prac podkomisji występowaliśmy z pyta-

niem do strony rządowej, czy przepis ten nie powinien także obejmować art. 3 niniejszej ustawy. Ten artykuł dotyczy zmian w Kodeksie postępowania cywilnego. W związku z powyższym zastanawiamy się, czy nie byłoby lepiej, gdyby z art. 19 ust. 1 i 2 wykreślić wyraz „sądowych". Gdyby tak się stało, nie byłoby najmniejszych wątpliwości, że art. 19 obejmuje także postępowania egzekucyjne, a przepis k.p.c. 1046 § 4 jest skierowany właśnie do komornika, czyli organu egzekucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Zgadzamy się na zaproponowaną zmianę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa wyraziła zgodę na przyjęcie poprawek legislacyjnych do art. 19 polegających na skreśleniu wyrazu „sądowych" w ust. 1 i 2. Czy są inne uwagi do art. 19. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19 wraz z zaproponowaną zmianą? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcemy w tym miejscu powtórzyć uwagę, która była już zgłaszana na etapie prac podkomisji. Nadal mamy bowiem wątpliwości, czy rzeczywiście potrzebny jest aż tak długi okres utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych. Projektodawca proponuje 36 miesięcy, do których należy jeszcze doliczyć w tym przypadku okres 12-miesięcznego vacatio legis.

Nasza wątpliwość wynika z regulacji zawartych w § 32 i 33 Zasad techniki prawodawczej, które przesądzają, że w przypadku nowelizacji albo uchylenia przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia przepisy wykonawcze tracą moc, natomiast rozwiązanie polegające na utrzymaniu ich w mocy, o ile oczywiście nie są sprzeczne z przepisami, które zostają wprowadzone w życie, z przepisami nowelizującymi, ma charakter wyjątkowy. Biorąc pod uwagę, że jest to przepis wyjątkowy, chcemy zapytać, czy rzeczywiście jest uzasadniony tak długi okres, jak wskazano w art. 20, czyli 36 miesięcy na utrzymanie w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński:

Biorąc pod uwagę argumentację pani mecenas, myślę, że możemy się zgodzić na skrócenie tego okresu do 24 miesięcy.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tego rodzaju zmiana ma oczywiście charakter merytoryczny, a nie legislacyjny i wymaga poprawki. Któryś z posłów powinien tę poprawkę przejąć.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ja przejmę tę poprawkę, pani mecenas, tylko proszę o jej sformułowanie na piśmie. Zmiana polega na skróceniu okresu z 36 miesięcy do 24 miesięcy. Poprawka jest formalnie przygotowywana, ale zanim ją podpiszę, zapytam państwa jeszcze: Czy są może jakieś inne uwagi do art. 20? Nie ma uwag. Dziękuję. Podpisuję poprawkę i zadaję państwu posłom pytanie: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20 wraz z przejętą przeze mnie poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do niego? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 23.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów projektu ustawy. Pozostaje nam podjęcie decyzji odnośnie do całości projektu. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, elementem ustawy są także załączniki. Oznacza to, że Komisja powinna rozpatrzyć je kolejno, najpierw załącznik nr 1, później załącznik nr 2 i na końcu załącznik nr 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, pani mecenas. Przystępujemy do rozpatrzenia załączników do ustawy. Czy są do nich jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam prośbę o upoważnienie Biura Legislacyjnego. Jeżeli poprawki wniesione w trakcie pracy Komisji, zwłaszcza w zakresie odesłań, wpływałyby na treść załączników, to uprzejmie proszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia stosownych zmian o charakterze legislacyjnym. Jak powiedziałem, głównie chodzi o korekty odesłań. Nie wiemy, czy będzie to konieczne, ale chcielibyśmy poprosić o udzielenie upoważnienia w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to kwestia techniczna. Udzielamy stosownego upoważnienia, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są uwagi do załącznika nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia załącznika nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły załącznik nr 1.

Czy są uwagi do załącznika nr 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia załącznika? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły załącznik nr 2.

Czy są uwagi do załącznika nr 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia załącznika nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły załącznik nr 3.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości przedstawionego sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły całość sprawozdania wraz z poprawkami.

Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Piotra Uścińskiego. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby sprawozdawcą do projektu ustawy z druku nr 2192 został pan poseł Uściński? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.